

22 febrero 1972.

Muy estimado Dr. Horwitz:

Espero responder con estas líneas a su muy atenta carta del 1º de febrero de 1972.

Es esta la tercera vez que asisto a reuniones de consultores de la OPS, en la que se critican tanto los procedimientos utilizados para planificar, como la estrategia seguida por la OPS en los países para promover el proceso.

Entre las tres reuniones mencionadas hay una continuidad sustantiva e importantes diferencias circunstanciales. En la primera de ellas, celebrada en Washington en febrero de 1967, se plantean por primera vez abiertamente las críticas al método de planificación, señalándose también algunas de sus carencias. Sin embargo, el "tono" de esa primera reunión hace que la discusión sea académica y sus consecuencias puramente marginales, en cuanto se reflejan en intentos más o menos tímidos, de introducir algunos temas nuevos en los cursos que se desarrollan en ILPES, consolidados un año después al comenzar a funcionar el Centro. Es la crítica.

La segunda reunión, se realiza en una atmósfera diferente, en Macuto, Venezuela, en junio de 1969. En el interior se han producido los cambios de conducción a nivel O.C. que van a permitir intentar una actitud más agresiva para "vender" planificación a los países. La demanda acuciante de los consultores zonales por obtener herramientas que les permitan manejar mejor los problemas que deben resolver inescapablemente, hacen que resulte imperiosa la definición clara de una política que asigne responsabilidades a los distintos niveles de la organización O.C., Centro, Zonas. Esa política es un instrumento de transformación, que permite al mismo tiempo introducir los cambios necesarios para llevarlos a cabo. Son las definiciones.

En esta tercera reunión se produce, a mi entender, un curioso fenómeno en los aspectos principales. Por una parte, se vuelven a recapitular, con más solidez y conocimiento, las críticas formuladas o insinuadas en las dos reuniones anteriores, pero esta vez sin agresividad y sin maniobras para salvar posiciones personales.

Dr. Abraham Horwitz  
Director

Por otra parte, se vuelven a plantear algunas preguntas que están en el principio de todo problema: ¿porqué y para qué la planificación?, pero que a mi juicio revelan un renovado interés en la misma. Además, es evidente el claro convencimiento que todos los participantes de la reunión tienen, de que todo el quehacer de las distintas instancias de la OPS, debe estar puesto al servicio de la gente de terreno, en el sentido de que allí es donde están los problemas por resolver. Creo que esta reunión nos pone en el punto donde podemos comenzar a ser más eficaces. Es el comienzo del diálogo.

En cuanto a los temas debatidos, creo necesario observar dos cosas, dejando de lado el inevitable desequilibrio que siempre se produce principalmente en la asignación del tiempo destinado a cada uno. Considero que es necesaria una labor de difusión interna de estos temas entre todo el personal de la OPS, posiblemente a través de reuniones de un carácter similar a la que estamos comentando. La segunda observación, se refiere a un problema que es a mi juicio bastante difícil de resolver y es la "personalización" de los temas. Me explico, las Proyecciones Cuadrianales "son" de Barrenechea, el Diagnóstico Sectorial y Análisis Institucional "es" de Tejada, los Modelos "son" de Testa, etc.

No se como se hace, pero creo necesario que cada una de esas cosas deje de pertenecer a alguien para ser una herramienta que la OPS utiliza si y cuando lo considera conveniente.

Creo que si en la reunión de Macuto se consiguió definir una política de la OPS para planificación, en ésta de Santiago se logró establecer en términos generales una estrategia para el cumplimiento de esa política. Los elementos de esa estrategia estarán, sin duda, contenidos en el informe de la reunión, solo quisiera señalar que el cumplimiento de la misma recargará un poco más la ya pesada tarea de los asesores zonales en planificación y también de los representantes en los países, ya que deberán convertirse en los "estrategas" de este proceso, y requerirá el efectivo apoyo del Centro y la orientación de la OC.

Al releer las líneas anteriores, creo que ellas reflejan correctamente mis impresiones de la reunión.

Reciba usted mis más atentos saludos.