

3 ALTERNATIVE TECHNOLOGIES.

CREALOGIA

27 de Julio 1986



3356 MAHLER: Magico del mundo Klaus Tarnowski

La experiencia instintiva

LA CREALOGIA #
- (aproximación a una teoría de la creatividad humana)

por Matías J. Spangenberg.

Fragmented text including: "Olivero", "Racing", "El reloj arroja fuego", "El reloj da las seis", "El reloj da las seis cuando son las seis", "Participación de sociólogos", "También se ha anunciado la llegada a Buenos Aires de los sociólogos".

EQUIPO CREATIVO

OF SOCIAL CONDITION PROJECT. BUENOS AIRES ARGENTINA

12 INTERDISCIPLINAR CREATIVITE

9 julio

EL PROBLEMA: ¿Cuál es el objeto de la Creatividad ?.

- Plantearse como objeto de conocimiento a la creatividad es un complejo problema de inconvenientes crecientes, a más profundidad mayores son las incertidumbres y las búsquedas de certezas suelen ir asociadas a la pretensión de un conocimiento superior. Este es el caso en que uno siente que la meta no se alcanza fácilmente. Prejuiciosos abordamos al nivel de generalidad más amplio, pero la creatividad requiere fuentes extrasensibles de explicación.

La evolución nos ha desarrollado un cerebro que nos permite preguntarnos ciertas fenómenos, ciertos hechos, pero no podemos contestar a todas nuestras preguntas con certeza. Nuestro cerebro se ha desarrollado básicamente como un órgano al servicio de la adaptación, constituye un armazón que regula perenne una objetiva adaptación al mundo "real"... hoy sabemos que nacemos con una pre-formación, una congénita disposición a conocer el mundo de forma desdibujada, parcial e incompleta. Quizás nos volvemos creativos porque queremos alcanzar esa completud, queremos vencer la distancia, el pánico que nos produce percibir la realidad desde nuestras limitaciones perceptuales.

Magos, alquimistas, hechiceros, astrólogos y curanderos todos ellos afirman poseer el secreto de la naturaleza, nosotros aquí tratando de develar los secretos ocultos tras la creatividad, percibimos que somos esclavos presos de la fascinación de un tema inabordable, buscando con palabras insensatas algún caprichoso principio metodológico válido que nos permita conceptualizar el tema seguros de no "volar" hacia las tempestades grisáceas y tenebrosas de lo fútil.

¿Cuál es la condición que propulsa la creatividad, porqué su emergencia, dónde se transforma y convierte en posible la inteligibilidad de una acción creativa, cómo se la identifica ?.

Este es un tema que requiere elementos de análisis de diferentes disciplinas: la vana filosofía lo soslaya en ónticas disquisiciones, lo epistémico lo percibe como una cuestión fundamental, la gnoseología lo trata con deferencia, la semiología lo desentraña con teorías sin poesía, la psicología lo ennoblece con inconcientes atribuciones, en fin, los creativos de todas las disciplinas tienen un espacio reservado con legítimo derecho en el aquelarre retórico que rodea el discurso sobre lo creativo, es un derecho obtenido por el eterno devaneo explicativo y la sudada praxis que cada uno plantea con perspectivas exclusivas, todos poseen válidos pergaminos para aumentar la confusión general. El tema sobrepasa la acotada imaginación del hombre, es un problema en definitiva del conocimiento humano, es un término henchido de debilidad por su contradicción constante y perpétua ambigüedad. La creatividad esta hambrienta, tiene hambre de ser comprendida. La Creatividad, ... denota un contenido mágico, término trillado de permanentes invocaciones, supone un intrigante proceso de pensamiento, un acto exclusivo, una técnica, un modo de hacer, la elucidación de un secreto, capacidad de elegidos, lo desconocido descubierto, un método de acción que genera nuevos productos... una solución a un problema, un sistémico camino incierto y novedoso hacia un lugar deseado, un enigma develado, cualidad de la obra, talento o genio del sujeto, supuesto esperado y gratificado siempre, expectativa constante de cualquier tarea, la creatividad es invocada como una característica divina en la acción humana. ¿Quién es aquel dotado de los sacros efluvios ?.

Objeto no-vedoso, -no visto antes-, el producto creado es consecuencia de una relación del sujeto con el objeto que indica una relación especial; sujeto-objeto se encuentran en lo inesperado, diferente, opuestos, contraventores disrumpen la expectativa reificando lo inimaginable.

Azar, probabilidad, leyes del juego, cuando no podemos explicar algo, cuando la ignorancia nos abrumba nos dirigimos absortos a plantear la soberanía del dios Azar. Así determinismo y azar se cubren de complicidad en nosotros, los compatibilizamos para que nos expliquen la naturaleza de cualquier fenómeno complejo. El azar se burla de la ilegalidad, subvierte nuestra estrechez explicativa cubriendo los vacíos conceptuales de nuestras pretensiosas aseveraciones. Cuando se resuelve la ignorancia de la causa, allí aparece el Azar a socorrernos.

Toda complejidad fenoménica que el sujeto percibe tiene necesariamente finitud en las leyes probabilísticas del dios Azar. Allí conducimos nuestra ignorancia empírica. Nuestro vocabulario estrecho, la precisión de nuestras observaciones limitadas, el orden de magnitud de sucesos inexplicables tiende a crecer geométricamente, eso es un proceso irreversible frente a cualquier tema llamado los "inabordables". Las leyes sólo pueden predecir la esfera estrecha de nuestra representación causalista-sensible-material. Nuestro vocabulario antropocentrista y metafórico no nos sirve en demasía. El Azar es un determinante de nuestra imposibilidad, en la creación se espera que se muestre desmistificado, que aparezca verdaderamente descubierto en su irracionalidad; resignados creamos cuando nos damos cuenta que, debemos aceptar con ingenuidad máxima su injerencia,

ya oprimidos por su fuerza, el orden de nuestra comprensión requiere postularlo como medida anticatastrófica.

Gödel demostró la inconsistencia en su teorema de la incompletud, es imposible construir una proposición formal que sea cerrada y definitiva, logicamente no se auto-contiene sin disiparse en una anárquica y ambigua abstracción metafórica incommunicable. El espiral semántico nos haría sentir que inevitablemente caemos en el mundo de los sin-sentidos. No podemos definir la creatividad [creativa-mente] por conexión esquemática, cuando creemos que ponemos en manifiesto las condiciones objetivas del suceso llamado "creatividad", la diversidad se apropia y re-acota la "idea", las partes de un todo que es unicamente referencia abstrácta, son la muestra fiel tantas definiciones análogas a nuestra imposibilidad de liberarnos de nosotros mismos que en tanto, seres finitos planteamos la creación como un desafío a la irreversibilidad dinámica que nos aproxima hacia la infinitud de la paciente y enigmática muerte.

Crear es: combinar y relacionar en abstrácto la configuración objetiva de una parcialidad significativa, identificando la arbitraria totalidad por medio de un código nuevo en un lenguaje conocido.

De los ilimitados significados el creador signa una alternativa produciendo en otro sujeto una alteración psíquica, una reacción nunca manifestada, un reflejo a-racional de lo real, analogía incierta y sorprendente...¿ Cómo poder hablar de aquello que para que sea dicho debe, antes ser creado ?.

Cada acto creativo responde a una acción que se posibilita armada de una explicación acerca del mundo. Una manera de hacer algo, de obrar, necesidad de expresarse. Entre todas las posibilidades de combinar elementos -ideales o materiales- las relaciones pueden ser infinitas, múltiples, inimaginables; sin embargo sólo unas pocas y contadas estructuras pueden ser concebidas...¿ quién logra comunicar, lo incommunicable ?.

LA CREALOGIA: Respuesta a un vacío epistémico.

Nos enfrentamos con el desafío de encontrar algún caprichoso principio metodológico, para aproximarnos a la elucidación por lo menos parcial del fenómeno. Frente a la necesidad de lograr un punto de partida, un apoyo sólido para propulsar cierta hipótesis confiable; sin embargo debemos asumir la falta de sistematicidad con que se ha tratado el tema de la creatividad hasta ahora. Que quede claro que no se trata de una simplista confianza positivista-ingenua la que nos lleva a suponer posible y válido la intrigante tarea de "seducir" al método científico .

El rigor creciente y la necesidad de precisión nos obliga a armarnos de conceptos reductivos, cortar la cháchara retórica para acceder al esqueleto de los hechos, desnudar las inferencias teóricas para descontaminar las ideas con materia fáctica-concreta. Todo modelo teórico es un paradigma ideacional que se transforma en categoría irreductible. El intento de armar una pre-teorización del tema requiere el compromiso inmediato de no transformar lo que aquí comienza a desarrollarse en un instrumento básico, fidelista y simplista de cualquier análisis futuro. No queremos convertir la palabra en una ontología racionalizada orientadora de "nuevos inabordables mundos".

La hegemonía de una teoría es necesidad de un control cultural - necesariamente vinculado al Poder-, el sistema de creencias proponderante adecúa la acción y la "percepción" de los sujetos a ciertas y ciertas expectativas generalizadas, un patrón valorativo extendido en las conciencias de las gentes, la hegemonía sólo encuentra opositores en los creadores pues son los que sub-vierten la ideología explicativa del mundo planteando preguntas que no tienen respuestas posibles.

¿Porqué una nueva "ciencia"?.- ¿Cuál es su necesidad ?. ¿ Planteada así, con la desfachatez desvariante e irrespetuosa de aquel que parece sentirse capaz de "crear" una ciencia ?. (¿Qué sociólogo no soñó alguna vez con emular a Comte ?).

Aclaremos que el modelo de la Crealogía descansa sobre la arbitrariedad elemental, es decir se formula aprovechando la ausencia de la historia (¿ cómo en toda creación ?) hacia adelante. No proyecta orden, significancia ni propósito alguno, se encuentra jaqueada por una contradicción básica, se orienta sólo a develar aspectos de lo inabordable y su disciplina metódica se sustenta en la identificación de un proceso operativo aceptando que es:cuasi- a- priori- indefinible-; que trata de soportar el peso semántico de tener que señalar una clasificación: una unidad de tiempo, -indescifrable en la realidad- porque trata de explicar la producción en función de una utilidad inesperada, es decir agregar algo a la sin-razón de las contravenciones éticas.

La Crealogía no busca grandes síntesis explicativas, por el contrario, se anima en el eclecticismo casi cínico de quien organiza aleatoriamente sus "teoremas" sin haber identificado el alcance de sus "axiomas"...

Dado que el "esprit du temps" contemporáneo puede verse seducido por el anómico planteo esquizofrénico aquí desarrollado, -tan apetecible por los destructivos neo-post-modern-, debo advertir que la aparente anarquía de la Crealogía es sólo consecuencia de encontrarse en su etapa inicial y pre-formativa. El carácter liminar del estadio que recorre la subsume en un desorden aparente. Esta dispensada de los requisitos encorsetadores de leyes, axiomas y demás avatares que requieren aquellos intentos de componer cuerpos teóricos consistentes y válidos. La ambición máxima de esta etapa es reunir la mayor cantidad de opositores y críticos, acumular cuanto más pueda detracciones, reunir sonrisas burlonas bien ostensibles, producir la inquietud más insignificante y hasta -porque no- los gestos más desdenosos. Los comentarios se espera que sean irónicos y despreciables para con ella, hay que identificar en seguida la frustración inmediata del intento, así si sobrevive a las críticas huracanadas en sus primeras líneas, podría esperarse que sobreviva unos días en las brisas mentales de algún trasnochado, (sabemos los alcances asesinos de los desenfundados instintos lucubradores de los insomnicos). Es una pérdida de energía mental, de saliva y de tiempo, tan siquiera detenerse a enunciar una minúscula aprobación. La despección no es indiferencia, requiere entonces esta nueva "ciencia" verse neutralizada por el escepticismo generalizado.

La precariedad de esta nueva disciplina [que trata de agregarse a las corrientes de opinión que exponen explicaciones sobre la creatividad] se sostiene sobre la base incierta de un evento absolutamente temporal e intrascendente, [tal es la lectura de este paper, producido con el fin exclusivo de ser presentado en un congreso de creatividad]. La vida útil de esta nueva "ciencia" se verá acotada entonces, a un suceso concreto, una reunión de brujos y chamanes preocupados por el tema en un oscuro y lejano país del tercer mundo. El hecho de que agregado a eso sea propuesta por un ignoto sociólogo no colabora en nada en relación a la expectativa sobre la sobrevivencia después del citado evento.

Sin embargo, tantas justificaciones no deben confundir, esta situación descripta es la que puede garantizar y permite suponer cierto derecho que tiene la Crealogía para alcanzar un verdadero carácter de "ciencia", pretende postular aquí un verdadero abordaje que contenga aquello que se llama ambiguamente, perspectiva "creativa". ¿Cómo y porqué suponer que poseemos aquello que tratamos de conocer ?.

El mejor garante de esta teoría es iniciar su vida académica con la falta de hipótesis fuertes o débiles sobre el objeto. Con la convicción Heidebergiana de que no hay mucho que asegurar con respecto a las pruebas empíricas, la Crealogía ofrece diferentes alternativas de interpretación de los hechos y procesos llamados hasta aquí "creativos".

Con la irreverencia de saberse sin compromiso alguno con los estructuralistas, los institutos de becas, los sistemas y los sistémicos legítimos y falsos, los oficiales o marginales, los aristotélicos o platonistas, los socia- o conserva..listas, los católicos o Zencistas, los hegelianos, fariseos o ecologistas...la Crealogía es pretenciosa, espera llegar al menos al final de esta paper siendo leída, se designa con mayúscula en una engañosa usurpación de méritos, trata de vincularse con todas aquellas ciencias errantes y perdidas que vagan por los paralelos corrillos marginales que dilematizan a la existencia.

¿Cuál es el objeto y qué pretende hacer la Crealogía ?. Estudia la antro-poética de la gestión humana en tanto producción de objetos nuevos, trata de parcializar la secuencia técnica buscando los residuos no matemáticos de la conducta, des-algebraiza las significaciones de las infrecuencias. Su preámbulo liminar es una tabla de números aleatorios.

Intenta desestructurar la magia fascinante de las emociones profundas del proceso creador. Busca leyes en las series reiteradas que las asociaciones libres forman para volver inteligible las desdichas de los conceptos trascendentales. Ante todo reconoce la religiosidad del marco y el fundamentalismo que acompaña a las aproximaciones, quiere desvulgarizar la "razón" para identificar en el proceso creador una línea de comunicación aprensible. Quiere esta nueva "ciencia" en definitiva, institucionalizar el saber para hacerlo asequible a cualquier humano, sostiene la tesis de que todo desdichado cúmulo de músculos, bípedo, implume, es un ser profundamente creativo, necesariamente reprimido sin que ellos mismos lo sospechen.

La Crealogía quiere centralizar las oposiciones en mutuas cooperaciones, inquiera en lo inédito permanentemente, porque sabe que "la verdad" es integración a la posibilidad de un juicio lógico - descriptivo.- No tiene por lo tanto sustentación científica, entre otras cosas por ser hija tarada de la dialéctica sobrestima la teleología y reflota triunfante de los ocurrencias de los fondos del inconciente, capaz de reunir nuevas unidades que no desplazan nunca a su contrario. Sostiene la pretensión: contener la contradicción sin generar nuevas, cree que todo el formalismo sintáctico es vacío y angustia por su sentido que no permite liberar al creador de una regla. Propugna salirse del camino, (sin alejarse demasiado), perderse en el bosque sin llegar a transitar la locura de las sinrazones evitando ingresar en las fauces dolientes de la locura. No se glorifica en la asistematicidad, sólo se trata de construir una comunicación creíble de lo incommunicable.

Siguiendo a Popper las condiciones por lo que pueden ser falseadas las hipótesis son las siguientes: en todas las condiciones posibles puede admitirse falsación, todos los hechos empíricos son capaces de hacernos abandonar nuestra teoría puesto que ella es falsa además de falseable. Esto demostraría por la vía contraria que nuestra teoría que plantea la imposibilidad de teorizar la creatividad es correcta, por eso es necesario que aparezca la Crealogía para que desde esa inabundancia se anime a sistematizar y planificar el fenómeno. En sentido tradicional es real, acusada de violar a la vieja dama racionalista, la Ciencia tradicional.

Con respecto a la validez en sentido ortodoxo, los aceptadores de estas opiniones deben hacer el esfuerzo de no identificarse desde la fé, oponerse sistemáticamente porque la única búsqueda válida de la verdad se logra sabiendo que no se la alcanzará jamás.

Se trata de construir una base no muy endeble, ciertas aristas y piedras donde apoyar una pared, para después llegar a sostener un techo y refugiarse, acomodarse y soportar las tempestades y las ráfagas tifónicas que las ideas producen cuando uno recorre la costa escabrosa que es frontera de la cordura, como es querer cercar el tema sustancial de la creatividad.

EL PROCESO CREATIVO: La inabordable taxonomía de la mecánica creadora.

¿Qué es un "Wintul"?. Nadie lo sabe en verdad, pues se me acaba de ocurrir el nombre de un objeto imaginario, he creado una palabra pero no existe posibilidad alguna de relacionarla con una idea acabada, concreta. Si ya he advertido sobre la ausencia de extensión, no queda más que hablar de que esta palabra forma parte de su pensamiento...es algo, es un ente nuevo, objeto creado con el fin de utilizarlo en un ejemplo. Es posible que toda caprichosa combinación con sentido-sea para un tercero-pueda ser considerado objeto creativo. Primero es una abstracción inentendible, pero sabemos también que las denominaciones y nombres son posteriores a los productos, se nombra ex-post facto de ser creado. La combinación de letras "W-i-n-t-u-l" no tiene significado alguno pero cualquier cosa que sea en el futuro, será algo que nuestra facultad cognoscitiva pueda reproducir ordena y analógicamente con lo real. La probabilidad de crear tiene ante-proceso una serie de determinantes, uno de ellos es que la génesis de nuevos entes son inherentes a la estructura de la realidad.

Nuestra mente sigue la linealidad inalterable de las series lógicas, las ideas creativas ofrecen resistencias para producirse, los cuerpos pueden ofrecer resistencia al ser acelerados, es decir al aumentar su velocidad, más resistencia cuanto más masa, en este caso la masa sería la sustancia de energía que requiere la mente para violar una regla de su propia naturaleza estructural. Quanto más se aleje la nueva idea de la forma pre-estructural, más esfuerzo debe ejercer para aparecer. La analogía no es muy feliz, pero en general los hechos físicos están al alcance de la intuición mejor que otros.

También como un fotón de luz alcanza una velocidad límite, la energía desde el origen de un pensamiento creativo alcanzará un límite hipotético de máxima, llegado a un punto no puede sobrepasar su dirección y sentido; su propia posibilidad, por aquello cultural de que no apareció un boomerang en Laponia ni se baila el tango en Bangla Desh...

Este desarrollo de encontrar un modelo métrico de la energía mental se basa en el cálculo de las propensiones marginales de los creadores, su disposición a crear decrece si "deben" crear en cantidad. El efecto cuantitativo de esta máxima nos hace pensar en la necesidad de plantear el tema desde su naturaleza cualitativa.

El actor resuelve "creativamente" millones de situaciones diarias, en forma permanente en lo cotidiano debemos desaprender y ajustarnos a esquemas operatorios que sean eficaces, es un largo proceso de fluctuación en la adaptación de nuestro comportamiento. En este nivel el proceso de la acción se encuentra acotado por el marco fisiológico y psicológico que responde a un marco normativo de valores sociales dados.

Como fluctuaciones encontramos complejizaciones que cada sociedad determina según una evolución histórica-económica y política determinada; se producen quiebres y fracturas que determinan culturalmente a los sujetos, los cambios cualitativos de un proceso se ligan al orden "esperado". Como en una espiral de significaciones la interacción de los individuos modela progresivamente y genera una recreación vital consensuada en las normas institucionales.

¿Cuándo aparece una creación novedosa?. El esquema interpretativo de una novedad en el orden simbólico prevaleciente tiene lugar con dos supuestos, primero: debe estar contenido en una esfera significativa posible de ser interpretado y ello requiere aspectos no novedosos en el producto y en segundo lugar, que la categorización objetiva del producto creado pueda - sea posible de - relacionarse en la cadena simbólica preexistente. Lo creado siempre es originado en la historia, se re-aliza -se hace cosa- cuando suspende y concreta la temporalidad de un antes. La creación desencadena una nueva temporalidad estrechada en los cimientos de una nueva rutina.

Esta neo-periodicidad desconformó otra línea, interrumpió una organización, sublevó un cambio esperado. Necesitamos de una sincronía, un corte esquemático para referirnos a un momento que discreto, produce algo nuevo. El lenguaje metafórico vuelve a envolvernos y a atraparnos en su antropofornismo irreductible. La idea de cambio es sutil y sensiblemente hiper-subjetiva, (¿existiría algo hipo-subjetivo?), la fase evolutiva de un proceso es parte de múltiples estados que no se suceden en la "realidad", pero sí se suceden en nuestro cerebro, así vemos sucesos estancos desencadenantes de regularidad diacrónica. Es por ello que requerimos de imágenes geológicas, -dialécticas- donde capas sucesivas deben el origen a la precedente y formulan las condiciones de las siguientes, cada fase es una ruptura cualitativa que representa una superación. Este esquema debe superarse y replantear ahora la noción dialéctica por otro, donde se permita presentar la noción multi-léctica...un sistema sospechosamente indeterminado donde se evalúen los condicionamientos de variables "desconocidas" con la magnitud correcta en el proceso de cambio.

Es imposible entonces subsumir el proceso en una clasificación que contenga la explicación de lo creativo en diferentes etapas valorando aún las variables desconocidas, debe ante todo no oponerse a la topología que permita pensar a los opuestos en forma interdependiente. La naturaleza de lo que entendemos por opuesto se reduce a un contrario, pero aquí estamos pensando en el complemento necesario de un resto, una diferencia que no es "todo lo demás". Las instancias son separadas en nuestra imaginación, percibir ese momento de sin-sentido y desracionalizar la oposición, es posible porque en un instante los opuestos se convierten en un suceso homogéneo e irrumpen insobornables como "lo nuevo". ¿O es que nos es imposible - como con la totalidad - comprender y comunicar la noción de relación. Para ello debemos pensar en un sistema, en una totalidad y otra vez franqueamos el borde de lo trascendente. Otra vez los inabordables nos acechan fantasmales, lanzándonos a hacer Crealogía y a recordar los límites de la explicación desde los métodos tradicionales. El todo no es nunca la suma de las partes. (?)

Quando un sistema abandona un estado hacia el siguiente es sólo porque el segundo estado resultó en un momento dado más probable que el anterior.

La cita puede parecer obvia y retórica, pero todo proceso consiste en eso, una sucesión de estados diferenciables temporalmente y por eso sucesivos. La progresión estalla en quietud (aparente) en un estado final cuando se compatibiliza con la máxima probabilidad de detenerse, así un estado final es sólo dado donde y cuando ya nada puede ocurrir...a la vista de nuestros grotescos sentidos.

Cuando nos parece que una condición parece se quiebra y modifica lo dado, es debido a nuestra interpretación causalista (prejuiciosa y puramente cognitiva) que plantea una dirección desde algún lado y hacia otra configuración procesual que esta consensualmente formado en valores presentes que pre-formulan legítimamente una interpretación socialmente aceptada.

Lo enigmático se construye como conocimiento y lo creativo es sólo desarrollo de los misterios. Así lo místico de crear-es-develar y descubrir un momento de "verdadero" conocimiento de lucidación plena, de conciencia absoluta. El grado de injerencia del dios Azar es una combinación de saber y de necesidad histórica. La creatividad es un proceso propulsado por una imperiosa compulsión a resolver la inquieta falencia de un resultado, es una rebelación a un status-quo que equilibra un todo llamado sistema.

La noción de "ser y/o estar en proceso", es una protoforma de designar a las relaciones en sus movimientos y opuestos, es designar la inercia, las magnitudes continuas, formulas de una concepción del mundo extendidos desde nuestra pequeña y simplista estructuración formal de una lógica absurda: la eterna oposición en dos categorías que reducen "todo" a la "nada", y viceversa, (- al mismo tiempo claro,- aún cuando no logremos "pensarlo", si, designarlo...).

Crear es una expansión fascinadora hacia el absurdo por ello no puede promulgarse un resultado, ni planificarse un proceso, ni analizarse desde la objetividad, es un corte a prospectivo, es transgresor y esta proyectado hacia el incommensurable de la libertad, el proceso es una alternativa de discontinuidad donde la conciencia de lo racional se aparta y absuelve la coherencia. La creación es una composición intuitiva que inunda al sujeto de una necesidad activa de poner en funcionamiento un mecanismo de gestión que compite con una enunciada circunstancia organizada, la resolución es un debate por modificarla.

Sabemos que a toda pérdida de organización se la puede llamar entropía, entonces la neguentropía significará el movimiento contradictorio, es decir, todo progreso estructural, formando un concepto dinámico que re-anima los canales de información que mantienen a un proceso en expansión equilibrada. ¿Pueden determinarse etapas en el proceso de equilibración de un cambio ?. Aún, cuando las consideremos cronológicamente sucesorias y constantes, serán integrativas y se caracterizarán cada una por constituirse en una estructura de conjunto. La mecanización reiterativa de una secuencia en una organización: institución - grupo - individuo -, se formula sobre la dispersión integrativa de un estallido desconcertante de contravención y disconformidad. (Asombro, terror a la diferencia, necesidad de definir la comunicación inteligible venciendo las resistencias).

¿Estamos determinados por la interacción social o la capacidad de procesar y actuar creativamente es propia de subjetividades del individuo y su personalidad ?. Nuestra forma de relacionar el conocimiento esta signado por la estructura de nuestro aparato perceptual. Las limitaciones se condicionan entre la conformación neuro-biológica y la capacidad de estabilizar nuestro sistema "mental" comprensivamente hacia el medio ambiente. Un creador incomprendido no es creador, es sólo un marginado que no logra alfabetizar su mensaje al promedio significativo vigente en un momento dado. No podemos dudar que esos códigos necesarios evolucionan a la par del mundo, los son creadores los que imponen al marco de la evolución la perspectiva de cambio. Adaptación, sobrevivencia, equilibrio, cada sujeto debe superar su instinto de ser único y diferente para estar integrado al sistema social, debe integrarse al rebaño de la percepción lineal-causal-legítima- debe aprender a esquematizar: primero A, despues B, ...etc....-, si trata de superar esta sucesión discreta caerá en un estripitoso fracaso, la dimensión espacio-temporal no concibe otra lógica. La crealogía sostiene que la limitación para crear es parte de un problema que contiene una paradoja crucial, ¿ cómo ir y venir cruzando las fronteras de lo comunicable sin perder la "razón"?; quien lo logre tendrá derecho a ser llamado: creador.

DESCUBRIMIENTO Y APOGEO DEL ACTO CREATIVO: aproximación paulatina a la emergencia de un nuevo producto.

Aristóteles opinaba que la forma de la futura estatua debe encontrarse en el bloque de piedra antes de ser esculpida, así la forma debe ser algo previo en-sí. La forma sería realidad en acto, la materia realidad en potencia porque la materia es susceptible de tomar diferentes formas. De esta manera se concibe la forma con una existencia permanente, sin cambio - postura inadmisibles sin salvar las contradicciones que su racionalismo contiene: (En el marco de una ciencia como la Creología sería posible admitirla, pero esta vacía de sentido si se plantea desde la visión lógica de la ciencia formal).

-. Sabemos ya que si toda cosa es idéntica a sí misma no puede cambiar y nada puede ser creado, sabemos que todo juicio puede ser verdadero y falso a la vez... los fenómenos son cosas de apariencia, los noumena (cosas en sí) están trágicamente olvidados por el desprecio que emana de su materialidad objetiva y de su invariancia teórica. La Creología plantea que la forma de la futura estatua, el contorno y relieve, (la composición molecular de cualquier acto y también de cualquier pensamiento) se encuentra en "potencia en la probabilidad factual de la mente del sujeto", es decir siempre y cuando sea capaz de encontrar una salida al margen estrecho que lo acecha: la Escala de la objetivización y el Caribdis de la subjetivización.

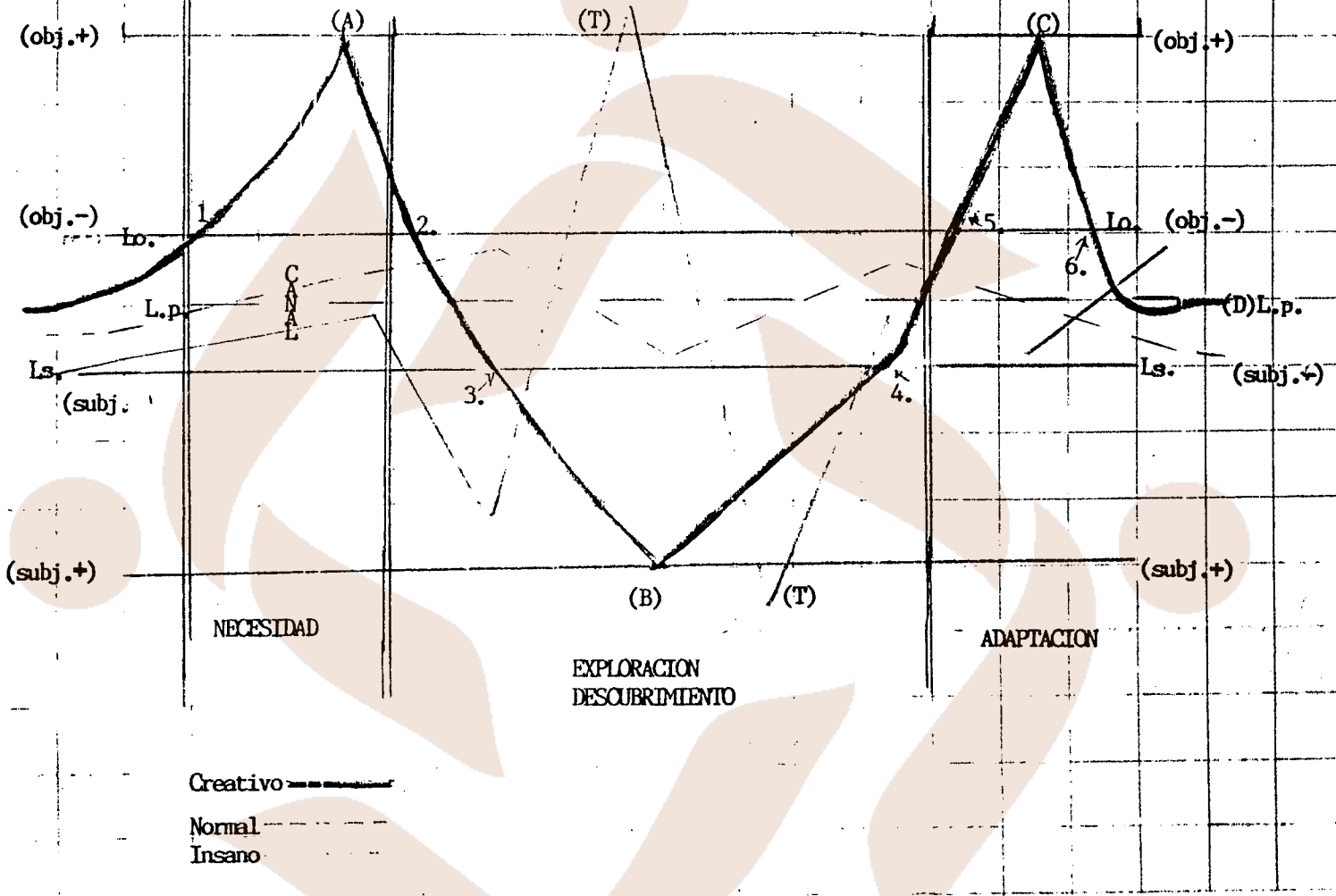
Las mayores dificultades provienen del marco cultural que es un sistema de creencias preponderante y hegemónico que adecua la acción de los sujetos a ciertas expectativas generalizadas: un patrón valorativo: esto es jerarquías, clasificaciones, pautas que regulan el comportamiento y se constituyen en verdaderos diques resistentes en la disposición del sujeto. El mismo se encuentra así atado a una estructura enquistada de reacciones proyectadas hacia la estabilidad y la consolidación de lo constituido. Tendencia perseverante que sólo puede derrumbarse en un proceso paradójico de devenir gnoseológico, una articulación contradictoria que esquematizamos en el gráfico de la hoja siguiente.

PENSAR LO REAL: la secuencia sub/objetiva del creador.

El proceso creativo implica para el sujeto la necesidad de adaptarse en un flujo constante de variabilidad perceptiva, alterando la disposición y la secuencia enunciativa. Se debe adaptar permanentemente entre un devenir constante, polar y contradictorio, El sujeto se encuentra "acorralado" en un nivel estándar que llamaremos (CANAL), que indica el límite de objetividad y de subjetividad que puede tener el lenguaje para ser interpretado por terceros. El proceso de objetividad y subjetividad es interno de la psiquis de cada individuo pero en el proceso creador llamaremos "psiquis" al conjunto de señales y signos atómicos que refieren una facultad de transmitir estructuras desconocidas y aceptadas.

Los límites son relativos y están condicionados por factores culturales en una sociedad determinada. En el gráfico se sitúa el (CANAL) entre (Lo.) y (Ls.), líneas de objetividad y subjetividad estándar. La línea punteada llamada Normal muestra como fluctúa en el lenguaje los márgenes ascendentes y descendentes. La (L.p.) es llamada línea promedio precisamente porque señala la tensión equilibrada que la mayoría de los sujetos maneja en su comunicación. Por sobre la línea (Lo.) tenemos una franja que se puede llamar de la objetividad y está delimitada por (obj.-) y (obj.+) Son las fronteras del momento objetivo que en el proceso creativo se encuentra sobrepasado por el creador. Antes de seguir veamos que el sujeto creador (línea gruesa) sale del estándar promedio (L.p.) alcanzando un punto máximo (A) de objetivización - (sin sobrepasar el límite del mismo) - es un momento de asociación convergente, la necesidad de resolver la angustia de una ausencia, de una alteración, de ordenar una frecuencia con un nuevo ritmo, etc., requiere un momento supremo de claridad - que hemos llamado "verdadero conocimiento" donde se impulsará la energía motivadora para bajar de nivel; pasar de vuelta por el (CANAL) sobrepasar indómito los niveles subjetivos, es decir la línea inferior del (CANAL) la (Ls.) y llegar al límite máximo de subjetividad (subj.+). Aquí el sujeto se encuentra en plena etapa exploratoria, a-racionaliza y descubre, asocia combinaciones inéditas y surrealistas, es el momento (B), donde emerge la visión sublimada del inconsciente, el tipo de análisis en ese instante desarrollado es divergente y la percepción se encuentra en la máxima flexibilidad. En la tercera secuencia - desde el eje horizontal - (llamada de adaptación), el sujeto vuelve paradójicamente a sobrepasar el (CANAL) y retorna a un momento de suprema objetividad, ya ha alcanzado la figura de una nueva combinación (la tan famosa "inspiración") y llega al punto (C) donde adapta la nueva idea a una nueva visión objetiva, momento crucial puesto que le asigna una utilidad funcional y le encuentra utilidad a la novedad.

GRAFICO : SECUENCIA SUB/OB-JETIVA DEL CREADOR.



*(obj.+) =objetivización máxima. *(obj.-)=objetivización mínima. *(subj.-)=subjetivización mínima. *(subj.+)=subjetivización máxima. *Lo.=línea techo de la objetividad standart. *L.p.=línea promedio de la objetividad standart. *Ls.=línea de la subjetividad standart. *(A)=asociación convergente-especificidad analítica. *(B)=Máxima subjetividad, variabilidad de ideas, visión inconciente, asociación divergente, flexibilidad. *(T)= desidentidad, caos, delirio, incoherencia, estado sin equivalencia verbal. *(I): adaptación, combinatoria funcional, objetivización utilitaria. *(D)= reorganización, comunicabilidad y transmitibilidad standart. * 1-2-3-4-5y6=momentos de salida o ingreso al canal standart de comunicabilidad.

/... Instituto de Salud Colectiva

. Finalmente el sujeto retorna a las tranquilas frecuencias del (CANAL), después de haber salido dos veces del mismo hacia la objetividad máxima (momentos 1 y 5 del circuito), después de haber ingresado dos veces al mismo retornando de la línea máxima de objetividad, en los momentos (2 y 6) del circuito. Lo mismo pero a la inversa le sucede en los momentos (3 y 4 del circuito). Como herramienta analítica es interesante puntualizar que la capacidad de salir-entrar en el canal se consideran los momentos vitales.

Por último consignamos que se denomina insanos en forma general a aquellos sujetos que superan los límites (subj.+ y obj.+), puesto que exceden los niveles de comprensión social, la línea fina trataría de ejemplificar la variabilidad de estos sujetos que más allá de los diagnósticos médicos psiquiátricos, son individuos que según muestra el punto (T) se encuentran impedidos de ser comprendidos, pues superan las posibilidades de comunicarse en códigos comprensibles equivalentes al lenguaje formal.

Toda sentencia posible de ser trasladada al campo de lo verdadero se reviste de "realismo". El creador se rebela a aceptar la validez del juicio, sospecha de las metáforas, rechaza las invocaciones de falsedad también y construye adecuaciones empíricas que rebaten siempre lo "oficial" y legítimo. Pero la complejidad epistemológica supera la relación estructural del hombre con los elementos, todo lenguaje será sospechoso de solapar la "realidad", las probabilidades generativas del lenguaje se limitan a el consensuado significado articulado en la historia. Un signo sin historia es interpretación vacía. Si destruimos en el análisis la estructura, caemos en el átomo, que también es estructura. Si concebimos ante todo la naturaleza arbitraria del signo no podemos dejar de pensar en el límite que el sentido "común" impone a cualquier creación para ser aceptado. El equilibrio del signo, su permanencia es un hábito colectivo, un uso referencial vigente, contingencia pura.

CUALIDADES INOCOTABLES DEL CREADOR AUTENTICO FRENTE A LA FALSEDAD ENCUBIERTA DEL INVENTOR::aproximación a las características necesarias de ambos.

El creador accede a lo real, intentando hacer aprensible un fundamento ontológico. Cambio la forma, insatisfecho lo carcome una imagen, algo imaginario que pulsa por "ser", una alternativa. Busca la indivisibilidad de una nueva "unidad", la integración de una totalidad. Requiere destruir la trampa de verse signado a aceptar la virtual representación "objetiva" del mundo, le resulta insoportable la dualidad cartesiana, no acepta subsumir lo invariable. Acaso sea la fobia al ocaso, el creador propulsa una compulsión maníaca hacia la construcción orientada a nuevas auroras. Desenvolver lo oculto y develar los subterfugios, aquellos rincones dormidos en la conciencia del otro, la creación es una paráfrasis eterna que desdibuja convicciones del mundo, crear es soslayar imágenes difusas e immanentes de nuevos pensamientos hacia los pensamientos mismos.

El creador descubre y enuncia soberbio nuevas irregularidades contenidas hacia nuevas repeticiones hasta entonces insospechadas, incuantificables relaciones de cualidades inciertas y dudosas, debe comunicar artificios y paradojas que se extralimitan pues sobrepasan las fronteras de la sorpresa, se reconocen en lo inesperado, por no recurrir a la memoria se identifica con la falta de antecedentes históricos, de predecibilidad y de indeducibilidad. Lo creativo, (aún en la contemplación del producto de otro) se aviene a convertirse en el único remedio a nuestra desesperación, tiene valor y función de placebo, evoca el hambre de trascender del hombre y atenúa el mareo ocasionado por el abismo oscuro de la duda eterna.

El inventor es un antecedente entenado y plagiador frente al creador, es un aguafiesta delator en la bacanal amoral y orgiástica de la creación. El inventor es un policía controlador en vía de una utilidad objetiva: la funcionalidad. Es un apropiador de ficciones en aras de una teleología servil tras una meta: la regularidad y la recurrencia de un punto inflexivo racional. Mecanización de lo arbitrario si acciona acumulación.

Sabemos que el creador recurre desesperado a la búsqueda de un intersticio profano de un proceso, recurre a las insignificancias, aprovecha el goce de una nueva rutina para lanzarse con agónica energía a iniciar otra búsqueda insobornable a la función. Nada sabe de teorías y códigos de emergencia, se entrega con ingenua soberbia a la antieconomicidad, a la armonía despiadada, sutil y grotesca, desmedida, hasta no encontrar la liberación a su angustia seguirá perseverando sin razón.

El inventor posee módulos para medir, lenguajes interpretativos, semióticas para descifrar sentidos, métodos para desnudar fantasmas. Carcome y lacerata las conciencias enajenado en cuantificar fetiches. Encubre los becerros de oro con tablas numeradas de mandamientos policíacos impracticables. Corporiza en sus inventos la institución mental en formalidad estatutaria, censa un canal y controla razones y beneficios maximizados. Aliado de todo dualismo denuncia la falsa invocación conveniente para acumular valores en una caja de caudales herrumbosa en el sótano de nuestro espíritu. El inventor por fin acumula series polares, interpreta el mundo entre lo bueno-malo, dios-diablo,

particular-universal,
off-on, ausente-presente, creador-inventor...

Para él cada unidad es un todo y todo una unidad lo invención será nada más la formulación vacía que lleve a confirmar la sintáxis de los juicios que confirmen la innegable resolución del problema en un planteo "moral", al revés del creador que postula la lucha con los trascendentales, el inventor pacta con ellos el Poder. El inventor no quiere enfrentar la afectación al modelo de la Unidad como un todo, la acepta.

El creador logra identificar la falsedad de la ambigua postura dialéctica, asume la desfachatez e inocuidad de toda pregunta filosófica, la enmarañada y agobiante vacuidad de toda disciplina sobre la creatividad, insobornable contesta con displiencia a la ergonomía y la racionalidad eficientista. La capacidad omnipotente de crear, emula la enseñanza de la naturaleza, asume la arbitrariedad total del devenir, la accidentalidad de cualquier "creación", acepta en fin, el contenido mítico que sólo se atempera con la acción permanente. El creador acepta jugar con el miedo insondable del infinito, porque conserva hasta el ocaso la anhelada esperanza de vencer al universo de razones insensatas que explica la Crealogía.

El orden se encuentra amenazado, la Crealogía lo amenaza con la tensión de lo aleatorio, cuando se piensa en el orden nos referimos a una forma secuencial que guarda un sentido lógico interpretable. ¿Quién nos niega que lo que llamamos caos no es más que un orden incomprensible?. El creador sostiene una lucha eterna con el orden. Ya vimos como al dios Azar le imputamos el peso de cubrir nuestra ignorancia, nuestro modelo del azar y del caos conlleva implícito un entretejido secuencial. Pensamos el caos a partir de su oposición, de su contrario, desde un punto validado eticamente. Todos lo hacemos así, hasta tanto aparece un creador que reconoce un desorden desde una óptica ignota.

Las Musas advirtieron a Hesíodo, podemos contar mentiras semejantes a la realidad, pero también podemos contar verdades semejantes a la realidad...y contaron que con anterioridad a todo y sin comienzo alguno, existió el caos, la noche y el amor. El caos (obertura, vacío) es el espacio infinito de donde emanaron los dioses, los seres y las cosas...mas tarde los poetas y cantores designaron al Destino, que había nacido del caos y de la noche, "masa confusa", sólo los dioses podrán, si así lo quieren, volver a esclavizarnos con las tinieblas de la duda, mientras debemos perseguir como maldecidos, la quimérica verdad...creando.

- Lic. Matías J. Spangenberg.
-Junio de 1989.
Calle Azcuénaga 1472. Piso 4º."C"
1115-Buenos Aires. Teléfono: 824-0591.
República Argentina.

•(Lic.Sociología.UBA).

* [Este paper ha sido producido con el objeto de ser presentado a la Mesa de Sociología - A del:

21 de julio 1989

C O L O Q U I O
I N T E R N A C I O N A L
C R E A T I V I D A D
A R Q U I T E C T U R A
I N T E R D I S C I P L I N A

BIBLIOGRAFIA: Aubert, H.: Mitología - Ed. Lery. 1947. Bs. As. # Bachelard, G.: El materialismo dialéctico. 1976. Eudeba. Bs. As. # Biemel, W.: Sartre. 1985. Salvat. Brcln. # Borel, E.: El Azar. 1972. Pleyade. Bs. As. # Brunner, J.: Invst. sobre el desarrollo cognitivo. 1966. Madrid. # Clark, R.: Freud. 1980. Sudamericana. Bs. As. # Deluze, G.: Spinoza. Kant. Hegel. 1974. Labor. Barcelona. # Dobzhansky, T.: La Herencia. 1969. Losada. Bs. As. # Feverabend, P.: Contra el método. 1979. Orbis. Bs. As. # Haber, A.: Símbolos, heroes y estructura. 1976. Hachette. Bs. As. # Laing, R.: El yo dividido. 1960. FCE. Bs. As. # Lowentfeld, V.: Capacidad creadora. 1975. Paidós. Bs. As. # Lowith, K.: de Hegel a Nietzsche. 1968. Sudamericana. Bs. As. # Noe, L.: Antiestética. 1965. De la Flor. Bs. As. # Panikkar, R.: Técnica y tiempo. 1967. Columba. Bs. As. # Petrovich, N.: Informática y mente. 1986. Mir. Moscu. # Piaget, J.: Psicología de la Inteligencia. 1966. Psique. Madrid. # Reichenbach, H.: La filosofía científica. 1970. FCE. Bs. As. # Riviere, Ph.: Lingüística. 1970. Narova. Madrid. # Romero Brest, J.: Apuntes sobre la estética. 1966. Eudeba. Bs. As. # Smith, A.: La mente. 1985. Salvat. Barcelona. # Vogelmann, D.: El Zen. 1967. Paidós. Bs. As. # Von Ditfurth, H.: No Somos... 1981. Planeta. Barcelona. # Wolpin, S.: La doctrina del Zen. 1980. Kier. Bs. As. # Zeleny, J.: Dialéctica y Conocimiento. 1982. Cátedra. Madrid.